

Mire figyeljünk csődegyezés megkötésekor?

A Kúria egy 2017-es határozatában ismét adott némi eligazítást ahhoz, hogy mit vizsgálhat a bíróság a csődegyezés jóváhagyásakor.

A Csődtörvény kimondja, hogy egyezés nem tartalmazhat a hitelezők összességére vagy egyes hitelezői csoportokra vonatkozóan nyilvánvalóan és kirívóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezéseket.

A törvény példálózó felsorolást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy mi minősül kirívóan előnytelen vagy méltánytalan rendelkezésnek. A Csődtörvény szerint ilyennek kell tekinteni különösen, ha az adós vagyonához mérten a hitelezők összessége követeléseinek kielégítési aránya méltánytalanul alacsony mértékű, vagy ha valamely hitelezői csoport követelése más hitelezői csoportnál kirívóan alacsonyabb arányban vagy méltánytalanul hátrányosabb feltételekkel kerül kielégítésre.

A Kúria legújabb határozatának alapjául szolgáló tényállás szerint a csődegyezés mindösszesen azt tartalmazta, hogy az adós a biztosított, illetve nem biztosított hitelezői osztályban követelést a csődegyezséget jóváhagyó jogerős bírósági végzés Céglétszámában történő közzétételét követő 3 éven belül megfizeti.

Erre a Kúria kimondta, hogy tekintettel arra, hogy a csődegyezés nem tartalmazta, hogy milyen módon - valamennyi hitelező arányos részkielégítésével vagy egyenként, az adós döntése alapján - történik meg a hitelezők kielégítése, a csődegyezés joggal való visszaélést valósít meg, ily módon az nem hagyható jóvá.

A Kúria döntését azzal indokolta, hogy azok, akik a 3 éves fizetési időszak elején kapnak kielégítést, méltánytalanul többhez jutnak, mint azok a hitelezők, akik csak a harmadik év végén részesülnek kifizetésben, hiszen a rövid időn belül megszerzett pénzköveteléssel a jogosult gazdaságilag sokkal jobban jár, mint az a hitelező, aki később jut hozzá a követeléséhez.



Megjegyezte a Kúria azt is, hogy bár a reorganizációs tervgazdasági tartalma - azaz annak gazdasági megvalósíthatósága - nem vizsgálható, azonban a végrehajthatóság szempontjából a bíróságnak azt vizsgálnia kell, a reorganizációs terv megvalósítása lehetővé teszi-e az adós által a csődegyezségi javaslatban ígért kifizetések teljesítését.

Ha tehát a reorganizációs tervből, illetve az egyezségi javaslatból az nem állapítható meg, hogy az adós árbevétele vagy más forrása biztosítani képes-e a vállalt kötelezettségek teljesítését, akkor a csődegyezés végrehajthatósága nem biztosított, amely a csődegyezés bíróság általi megtagadását eredményezheti.

Sikeres csődegyezéshez tehát a teljesítési határidők pontos meghatározásán túl szükség van arra is, hogy a reorganizációs tervben foglalt fedezet és a csődegyezésben vállalt kötelezettségek egymással összhangban legyenek.