

## **Versenyhivatali vizsgálatok a vállalati küszöbön túl: Ki állja a brüsszeli ügyvédek számláját?**

**Amikor az Európai Bizottság egy lehetséges versenyjogi jogsértés gyanúja miatt vizsgálatot indít egy vállalatnál, a folyamat nem mindig ér véget a cég saját irodáiban. Pontosan ez történt a Red Bull esetében is, amikor az Európai Bizottság 2023 márciusában helyszíni ellenőrzést tartott a vállalat ausztriai központjában, valamint franciaországi és hollandiai leányvállalatainál. A vizsgálat egy ponton túlnőtt a helyi irodák kapacitásán, és a hatalmas mennyiségű dokumentum áttekintése érdekében a folyamatot 2023 júniusában, majd augusztus és szeptember folyamán áthelyezték az Európai Bizottság brüsszeli épületeibe.**

A helyszínváltás komoly logisztikai és pénzügyi kihívás elé állította a vállalatot. A Red Bull a brüsszeli szakasz során a már meglévő osztrák ügyvédi irodája mellett egy helyi, kifejezetten erre a célra megbízott brüsszeli ügyvédi iroda segítségét is igénybe vette. A vállalat ezt követően a brüsszeli ellenőrzés során felmerült költségeinek, köztük az utazási, szállás- és napidíjaknak, valamint az ügyvédi munkadíjaknak a megtérítését kérte a Bizottságtól, arra hivatkozva, hogy ezek a korábbi esetjog alapján visszatérítendő többletköltségeknek minősülnek.

Az Európai Bizottság 2024. októberi határozatában azonban elutasította a kérelmet az ügyvédi díjakra vonatkozó rész tekintetében. A hatóság érvelése logikus és a vállalatok számára is tanulságos volt: álláspontjuk szerint ezek a költségek nem tekinthetők tisztán többletköltségnek, mivel a vállalatnak mindenképpen ki kellett volna fizetnie az ügyvédeknek akkor is, ha a teljes vizsgálat a saját, eredeti telephelyein zajlik le. A Red Bull nem fogadta el ezt a döntést, és az Európai Unió Törvényszékéhez fordult jogorvoslatért.

Az Európai Unió Törvényszéke a közelmúltban meghozott ítéletében elutasította a Red Bull keresetét, és helyben hagyta a Bizottság döntését. A bíróság rendkívül fontos iránymutatást adott a jövőbeli hasonló esetekre vonatkozóan, amikor egyértelműsítette a többletköltség fogalmát. A határozat értelmében ez a kifejezés kizárólag azokra a plusz kiadásokra vonatkozik, amelyek abból fakadnak, hogy a vizsgálatot áthelyezték a Bizottság helyiségeibe, szemben azokkal a költségekkel, amelyek akkor is felmerültek volna, ha az eljárás a cég saját telephelyén folytatódik. A bíróság rámutatott arra a tényre, hogy a Red Bull már a saját telephelyein zajló ellenőrzés során is igénybe vette az ügyvédek segítségét, és ez az asszisztencia minden valószínűség szerint akkor is folytatódott volna, ha az ellenőrök nem utaznak vissza Brüsszelbe. Ebből kifolyólag a jogi képviselőre kifizetett teljes összeg nem minősíthető olyan többletköltségnek, amely kizárólag a helyszín megváltoztatásából eredt.

A per kimenetelét egy stratégiai hiba is megpecsételte a vállalat részéről. A Törvényszék kiemelte, hogy a Red Bull az ügyvédi munkadíjak teljes, százszázalékos megtérítését követelte, és meg sem próbálta bizonyítani, hogy a számlák egy bizonyos, jól elkülöníthető része kizárólag a brüsszeli utazás és a helyszínváltás miatt merült fel. Ez a döntés jól mutatja, hogy egy esetleges hatósági eljárás során a vállalatoknak rendkívül precízen kell vezetniük és elkülöníteniük a felmerülő költségeiket.